Судья Никифорова Е.А.

Дело № 11-6071

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**20 февраля 2013 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Мухортых Е.Н., Ульяновой О.В.,

при секретаре Потапове А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ульяновой О.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности \*\*\*П.Г. на заочное решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к \*\*\*Владиславе Валерьевне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №214980 от 22 апреля 2010 г., заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) и \*\*\*Владиславой Валерьевной.

Взыскать с \*\*\*Владиславы Валерьевны в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» просроченный основной долг в размере 172 667 руб. 82 коп., неустойки за несвоевременное погашение основного долга и за несвоевременное погашение процентов в размере 10 000 руб.00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4853 руб.36 коп., а всего взыскать 187 521 (сто восемьдесят семь тысяч пятьсот двадцать один) руб.18 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском, окончательно уточненным в ходе судебного разбирательства (л.д. 60-61), к ответчику \*\*\*В.В. о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору в размере 200 163 руб.40 коп., состоящей из просроченного основного долга в размере 172 667 руб. 82 коп., неустойки за просрочку основного долга в размере 26 804 руб.80 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 690 руб.78 коп., а также о взыскании с ответчика расходов по оплате государственной пошлины в размере 5064 руб.12 коп., указывая, что в соответствии с кредитным договором №214980 от 22.04.2010 г. ОАО АКБ Сбербанк России является кредитором, а \*\*\*В.В. заемщиком по кредиту на сумму 227 000 руб. 00 коп. Кредит выдавался на неотложные нужды на срок 60 месяцев с даты его фактического предоставления под 20% годовых. В соответствии с п.2.2 кредитного договора выдача кредита производиться единовременно по заявлению заемщика на выдачу кредита в день подписания договора путем перечисления на счет после оформления графика платежей. В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей, а именно не позднее 22 числа каждого месяца, начиная с 22.05.2010 г. по 22.04.2015 г. по 6014 руб. 11 коп. Уплата процентов согласно пункту 3.1 кредитного договора должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. В соответствии с пунктом 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по кредитному договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по кредитному договору (с учетом возможного изменения процентной ставки за пользование кредитом), с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно). Неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом вносится заемщиком в валюте кредита. Заемщику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита, которое до настоящего времени не исполнено. 13.02.2012 г. ответчиком \*\*\*В.В. в ходе рассмотрения дела судом в добровольном порядке произведено частичное погашение задолженности по кредитному договору в размере 12000 руб., 11.03.2012 г. - в размере 6100 руб. Однако с учетом того, что до настоящего времени ответчик своих обязательств перед истцом не выполнила, неустойка за несвоевременное погашение кредита продолжает начисляться.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик \*\*\*В.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, письменных возражений на иск не представила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступило, о наличии уважительных причин неявки суду не известно, в связи с чем с согласия представителя истца суд рассмотрел дело в порядке заочного судопроизводства.

Суд постановил указанное выше решение, об изменении которого в части снижения размера неустойки и расходов по оплате государственной пошлины просит представитель истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности \*\*\*П.Г. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что суд неправомерно уменьшил размер неустойки за несвоевременную уплату основного долга и процентов до 10 000 руб., поскольку доказательств несоразмерности неустойки не имеется и ответчик о снижении неустойки суд не просил.

В заседании суда апелляционной инстанции, вышеприведенные доводы апелляционной жалобы, представитель истца по доверенности \*\*\*П.Г. поддержал в полном объеме и просил ее удовлетворить.

Ответчик \*\*\*В.В. в заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщила.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности\*\*\* П.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к изменению или отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями [ст. 67](consultantplus://offline/ref=6EB1CCA77D7029C0BC30DFA53A11116F894BC8D3812EBC0299FA4A9499326055D89AEA37B3FAB517f279F) ГПК РФ, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст.ст. 309, 310, 330, 333, 450, 819 ГК РФ.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела 22 апреля 2010 г. между истцом и ответчиком \*\*\*В.В. был заключен кредитный договор о предоставлении денежной суммы в размере 227 000 руб. на неотложные нужды на срок 60 месяцев с даты его фактического предоставления под 20% годовых (л.д. 5-9).

В соответствии с п.2.2 кредитного договора выдача кредита производиться единовременно по заявлению заемщика на выдачу кредита в день подписания договора путем перечисления на счет после оформления графика платежей. В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей, а именно не позднее 22 числа каждого месяца, начиная с 22.05.2010 г. по 22.04.2015 г. по 6014 руб. 11 коп. Уплата процентов согласно пункту 3.1 кредитного договора должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по кредитному договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по кредитному договору (с учетом возможного изменения процентной ставки за пользование кредитом), с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно). Неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом вносится заемщиком в валюте кредита.

Как установлено судом и следует из материалов дела истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислил ответчику денежную сумму в размере 227 000 руб.

При подписании кредитного договора ответчик \*\*\*В.В. была ознакомлена с графиком погашения кредита и уплаты процентов (л.д.10-11), однако надлежащим образом условия договора не исполняла, в связи с чем, учитывая нарушение ответчиком условий кредитного договора, истцом в адрес ответчика 16.12.2011 г. было направлено требование о досрочном погашении кредита, которое ответчиком исполнено не было.

Как установлено судом по состоянию на 25.05.2012 года задолженность ответчика перед истцом составила сумму в размере – 200 163 руб.40 коп., из которых просроченный основной долг составил сумму в размере 172 667 руб. 82 коп., неустойка за просрочку основного долга - 26 804 руб.80 коп., неустойка за просроченные проценты - 690 руб.78 коп. (л.д.63).

Как установлено судом, указанная задолженность ответчиком так и не погашена, в связи с чем, учитывая период просрочки, а также размер просроченных ответчиком сумм платежей, и существенное нарушение ответчиком условий кредитного договора, суд пришел к выводу, что требования истца о расторжении кредитного договора подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании задолженности по кредитному договору, суд первой инстанции, проверив расчет задолженности представленный истцом, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца. Суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца просроченный основной долг в сумме 172 667 руб.82 коп., снизив при этом, в соответствии со ст.333 ГК РФ неустойку, начисленную истцом за просрочку основного долга и за просроченные проценты, составившую в целом по расчету истца сумму в размере 27 495 руб.58 коп. (26 804 руб.80 коп. + 690 руб.78 коп. = 27 495 руб.58 коп.), до суммы в размере 10 000 руб., которую и взыскал с ответчика, произвел взыскание в пользу истца в соответствии со ст.98 ГПК РФ расходов по госпошлине в размере 4 853 руб.36 коп., а всего взыскал – 187 521 руб.18 коп.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном снижении договорной неустойки, не может служить основанием для отмены вынесенного решения, поскольку в соответствии со [ст.333](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0FA6D9B3A3535E8D1E347EE5072E017DB65B575830FCEE15C78bDE) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, в связи с чем, как мера обеспечения она призвана стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства, а право снижения неустойки представлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с [ч.3 ст.55](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0F9649E383963BFD3B212E0557AB05FCB2BF078820DCF7EbEE) Конституции Российской Федерации, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования [ч.3 ст.17](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0F9649E383963BFD3B212E0557AB05FCB2BF078820FC87EbFE) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [ч.1 ст.333](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0FA6D9B3A3535E8D1E347EE5072E017DB65B575830FCEE15C78b2E) Кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение [ст.35](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0F9649E383963BFD3B212E0557AB05FCB2BF078820ECC7Eb5E) Конституции Российской Федерации ([Определение](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0F86F9138373EB5DBEB1EE25277b5E) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О).

В целях соблюдения баланса интересов сторон суд правомерно применил к спорным правоотношениям правило [ст.333](consultantplus://offline/ref=29BD610D8A543F17D253E5E10BAA80C0FA6D9B3A3535E8D1E347EE5072E017DB65B575830FCEE15C78bDE) Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил размер договорной неустойки. Судебная коллегия признает обоснованным вывод суда о явной несоразмерности требуемой истцом неустойки по кредитному договору за период с 22.04.2010 г. по 16.12.2011 г. последствиям нарушения обязательства, и считает размер неустойки, определенный судом ко взысканию с ответчика, законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене и изменению по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Заочное решение Тушинского районного суда г. Москвы от 21 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: